

**Concepts et enjeux en affaires internationales
API 5505 A**

**Prof. Justin Massie
Automne 2012**

Horaire du cours : Lundi : 14h30-17h30
Salle : FSS 6004

Heures de bureau : Lundi : 10h00-12h00
Mardi : 10h00-12h00
Bureau : FSS 6012

Courrier électronique : jmassie@uottawa.ca

DESCRIPTION OFFICIELLE DU COURS

Analyse critique de théories et de concepts-clés utilisés pour comprendre les affaires internationales contemporaines. À travers l'étude du développement historique des principaux enjeux dans le domaine des relations internationales et de la sécurité, et une exploration des avenir possibles, ces théories et concepts sont appliqués à l'analyse de problèmes contemporains et de développements récents en affaires internationales.

OBJECTIFS DU COURS

Le cours vise un triple objectif de développement des connaissances, des capacités d'analyse et de recherche de l'étudiant. Il consiste à fournir une connaissance élémentaire des principales approches théoriques en Relations internationales, des concepts-clés qui leur sont associés, ainsi que de grands enjeux touchant les affaires internationales. Ceux-ci portent, notamment, sur la définition des menaces et de la sécurité, l'évolution de l'ordre international depuis la guerre froide, ainsi que les interventions militaires. Le cours offre ainsi les lunettes conceptuelles nécessaires pour comprendre le monde d'hier, d'aujourd'hui et de demain. Le cours vise en outre à développer les capacités d'analyse et de recherche de l'étudiant. Pour ce faire, l'étudiant devra recourir à des concepts théoriques afin de donner un sens à des enjeux et des dynamiques spécifiques des affaires internationales, ainsi qu'à synthétiser, analyser et exposer oralement et par écrit différentes logiques explicatives à l'égard de ceux-ci.

MODALITÉS D'ÉVALUATION

Outil d'évaluation	Pondération	Échéance
Participation en classe	10%	Chaque séance de cours
Compte-rendu de lecture	20%	Date à déterminer
Examen maison	25%	12 novembre
Travail de recherche	45%	17 décembre (11h00-13h00)

Politique concernant la présence en classe, la qualité de la langue et les retards dans la remise des travaux

La présence en classe est nécessaire pour bien réussir le cours.

Vous serez jugés sur la qualité de la langue, alors prenez les moyens nécessaires pour éviter les fautes d'orthographe, de syntaxe, de ponctuation, d'impropriété des termes, etc.

Aucun retard dans la remise des travaux ne sera toléré, à moins de maladie ou autre raison sérieuse acceptée par le professeur. *Les retards non autorisés seront pénalisés.* Le règlement universitaire prévoit que l'absence à un examen ou à un test ou la remise tardive des travaux pour cause de maladie doit être justifiée au professeur par la présentation d'un certificat médical, sinon la personne sera pénalisée. La Faculté se réserve le droit d'accepter ou de refuser la raison avancée s'il ne s'agit pas d'une raison médicale. Les raisons telles que les voyages, le travail et les erreurs commises dans la lecture de l'horaire des examens ne sont habituellement pas acceptées.

En cas de maladies ou malaises, seuls le service de counselling et la clinique du campus (situés au 100, Marie-Curie) peuvent émettre des certificats valides pour justifier un retard ou une absence.

Chaque jour de retard entraîne une pénalité de 5% (les fins de semaine n'étant pas chômées) et ce, aussitôt l'heure de tombée dépassée. Ceci vaut également pour les travaux qui seraient envoyés par courriel et, dans ce cas-ci, l'heure de réception du courriel par le destinataire est garante de l'heure de remise.

Nous vous conseillons d'aviser votre professeur le plus tôt possible si une fête religieuse ou un événement religieux force votre absence lors d'une évaluation.

Participation en classe : Les étudiants se doivent d'effectuer les lectures obligatoires avant chacune des séances de cours afin d'être préparés à contribuer de manière constructive aux discussions en classe. Dans le cadre de ce séminaire, l'apprentissage est compris comme un processus interactif. Les étudiants auront ainsi l'occasion d'exprimer leur point de vue critique dans le cadre de discussions de groupe. Un total de 10% de la note finale est le résultat de la participation en classe. Ceci exige non seulement une présence en classe, mais également une participation active aux discussions. Toute absence au cours sera pénalisée, sauf si justifiée selon les modalités de l'Université.

Compte-rendu critique : Afin d'aider l'étudiant à développer ses capacités de lecture critique et de synthèse analytique, un compte-rendu (recension) critique doit être rédigé sur les lectures obligatoires d'une séance de cours spécifique. Seules les lectures précédées d'un astérisque (*) doivent faire l'objet du compte-rendu. L'attribution des séances et des lectures correspondantes sera effectuée en classe.

L'étudiant est responsable de présenter oralement son compte-rendu à la classe lors de la séance qui lui sera attribuée. L'exposé oral doit être de 5 à 10 minutes. Il est interdit de lire le compte-rendu sous forme d'exposé oral. Le compte-rendu doit être remis au professeur avant le début de la séance de cours en question. Le compte-rendu écrit est d'une valeur de 15%, l'exposé de 5%, pour une valeur totale de 20%.

Le compte-rendu, d'une longueur de trois pages à simple interligne (marges de 2,5 cm, police Times New Roman 12), doit répondre aux questions suivantes :

- Quel est le fil conducteur de l'ensemble des textes ?
- Quelles sont les principales hypothèses de chacun des textes ?
- Quels sont les principaux arguments étayant les hypothèses ?
- Quels sont les principaux présupposés de chacun des textes ?
- Quelles sont les approches méthodologiques adoptées par chacun des textes ?
- Quelles sont les principales contradictions et complémentarités des textes ?
- Quels arguments et hypothèses vous semblent les plus convaincants ? Pourquoi ?
 - Exemples : données empiriques, méthodologie, logique explicative, idéologie, etc.

Le compte-rendu doit inclure une page de présentation, des notes de bas de page, ainsi qu'une bibliographie des sources citées, lesquelles ne sont pas comprises dans le nombre de pages susmentionné. L'utilisation de sources additionnelles n'est ni nécessaire, ni proscrite. Le compte-rendu critique est évalué en fonction des critères suivants : clarté, cohérence, pertinence, force argumentative et qualité du français et de la présentation. Pour de plus amples informations sur la rédaction d'un compte-rendu critique, voir : <http://aix1.uottawa.ca/~fgingras/cybermetho/modules/comptere rendu.html>

Examen maison : L'examen de mi-session porte sur la matière vue en classe jusqu'alors. L'étudiant doit rédiger un essai d'une longueur de 5 pages à simple interligne (marges de 2,5 cm, police Times New Roman 12). Les questions de l'examen lient les cadres théoriques et les concepts discutés en classe à des enjeux de l'heure des relations internationales. L'essai doit inclure une page de présentation, des notes de bas de page, ainsi qu'une bibliographie des sources citées, lesquelles ne sont pas comprises dans le nombre de pages susmentionnées. Les questions d'examen seront remises en classe le 15 octobre et l'essai doit être remis au professeur au début du cours du 12 novembre. Les critères d'évaluation sont : pertinence, cohérence et clarté de l'argumentation et de la structure logique ; effort de recherche ; qualité du français et de la présentation.

Travail de recherche : Le travail de session se veut l'occasion d'examiner en profondeur un cas d'étude au choix de l'étudiant. Il s'agit d'analyser de manière comparée deux explications théoriques d'un même enjeu international. Il peut s'agir d'une analyse complémentaire ou contradictoire.

Il est obligatoire de faire approuver à l'avance le cas d'étude et les facteurs analytiques choisis. Lors d'une rencontre avec le professeur, l'étudiant doit fournir, par écrit, (1) une question de recherche, (2) une réponse préliminaire en fonction des deux explications, (3) la structure/démarche argumentative, (4) ainsi que 5 références académiques sur le sujet.

Une étude de cas signifie l'analyse d'un enjeu de politique internationale à la lumière de facteurs explicatifs (puissance relative, identité, institutions gouvernementales, processus décisionnel, société civile, norme, etc.). Ceux-ci doivent être mis en lien les uns aux autres vis-à-vis de l'enjeu en question. L'étude de cas doit en outre être mise en contexte, rigoureusement analysée et étayée empiriquement.

La structure recommandée du travail de recherche est la suivante :

- Introduction (mise en contexte, hypothèse et structure méthodologique du travail)
 - En quoi la question de recherche est-elle pertinente ?
 - Une hypothèse signifie la position ou la proposition défendue dans le travail : qu'est-ce qui explique la politique ou la décision ?
 - La méthodologie répond aux questions : qu'est-ce que l'on doit observer et comment afin de démontrer l'hypothèse ?
- Démonstration argumentative convaincante, laquelle peut comprendre :
 - Éléments de base de l'enjeu (contexte, acteurs, etc.)
 - Revue de littérature (et autres explications spécifiques et/ou générales)
 - Preuves étayant l'explication (données, logique, références, discours, etc.)
 - Éléments réfutant ou nuancant l'explication et ses alternatives (biais, arguments, incertitudes, redondances, données, etc.)
 - Force de l'explication (nécessaire ou suffisante)
 - Nature contradictoire ou complémentaire des explications
 - Sources diversifiées, multiples et pertinentes
- Conclusion
 - Synthèse de l'hypothèse, des arguments et ouverture prospective

Le travail de recherche doit être d'une longueur de 20 pages à double interligne (Times New Roman 12, marges de 2,5 cm). Il doit inclure une page de présentation, des notes de bas de page, ainsi qu'une bibliographie des sources citées, lesquelles ne sont pas comprises dans le nombre de pages susmentionnées. Le travail de session est à remettre au professeur le lundi 17 décembre entre 11h00 et 13h00 (FSS 6012).

Le travail de recherche est évalué en fonction des critères suivants : (1) maîtrise des explications ; (2) pertinence de la problématique soulevée ; (3) pertinence, cohérence et clarté de l'argumentation et de la structure logique ; (4) effort de recherche (diversité, multiplicité et pertinence des sources) ; (5) qualité de la langue et de la présentation générale du travail.

Informations additionnelles :

- Tous les travaux écrits doivent être remis en format papier au professeur en plus d'être envoyés par courrier électronique.
- Tel que stipulé par la politique linguistique de l'Université d'Ottawa, les étudiants ont le droit de rédiger leurs travaux et examens en français ou en anglais. Les présentations orales et les discussions de groupe doivent, quant à elles, être effectuées en français.
- La fraude scolaire ne sera pas tolérée et pourrait entraîner des sanctions très sévères. L'Université identifie plusieurs formes de fraude scolaire, dont le plagiat, la falsification de données ou de sources et la remise d'un travail ou d'une partie de travail rédigé par une autre personne.

MATÉRIEL OBLIGATOIRE

Les lectures obligatoires font partie intégrante de la matière soumise à évaluation. Elles servent de préparation aux séminaires et doivent donc être effectuées avant chacune de celles-ci. Il est important de noter qu'elles ne résument pas les séminaires mais complètent la matière discutée en classe. En plus des lectures obligatoires, de nombreuses lectures optionnelles sont suggérées pour chacun des cours afin d'aider les étudiants à approfondir leurs connaissances et à préparer leur travail de recherche.

Il est fortement recommandé, en particulier pour ceux qui ne sont pas familiers avec la théorie des relations internationales, de se procurer l'ouvrage suivant : Alex Macleod et Dan O'Meara (dir.), *Théories des relations internationales : Contestations et résistances*, 2^e édition (Montréal : Athéna Éditions, 2010). L'ouvrage est disponible à la Librairie du Soleil, 33 rue George (Marché By), tél. : 613-241-6999. Ne confondez pas la première édition avec la seconde.

Les autres lectures sont disponibles tel qu'indiqué dans le calendrier des séances, c'est-à-dire soit à la réserve de la bibliothèque Morisset (Réserve), soit à travers le réseau électronique de la bibliothèque (Réseau), le Campus virtuel (Campus), ou directement en ligne (En ligne).

PROGRAMME DE COURS ET DE LECTURES

10 septembre : Introduction

Présentation du cours

- Les objectifs du cours
- Les attentes du professeur et celles des étudiants (dans ce cours j'aimerais...)
- Attribution de la date de l'exposé oral et du compte-rendu

17 septembre : À quoi servent les approches théoriques ?

Alex Macleod et Dan O'Meara, « Qu'est-ce qu'une théorie des relations internationales? », dans Macleod et O'Meara (dir.), *Théories des relations internationales : Contestations et résistances*, 2^e éd. (Montréal : Athéna, 2010) : Chap. 1.

*Dan O'Meara, « Comment évaluer et comparer les théories en Relations internationales », dans Macleod et O'Meara (dir.), *Théories des relations internationales : Contestations et résistances*, 2^e éd. (Montréal : Athéna, 2010): Chap. 18. (Réserve)

*Jack Snyder, "One World, Rival Theories," *Foreign Policy* (Nov/Dec 2004): 53-62. En ligne : http://www.foreignpolicy.com/articles/2004/11/01/one_world_rival_theories

*Jeffrey T. Checkel, "Theoretical Pluralism in IR: Possibilities and Limits," dans Walter Carlsnaes, Thomas Risse et Beth Simmons (dir.), *The Sage Handbook of International Relations*, 2^e éd. (London: Sage, 2012): 220-41. En ligne : <http://www.sfu.ca/content/dam/sfu/internationalstudies/checkel/Sage-IRHandbook-ChapterProofs.0512.pdf>

Lectures additionnelles suggérées

Brian Schmidt, "On the History and Historiography of International Relations", in Walter Carlsnaes, Thomas Risse and Beth Simmons (eds.), *Handbook of International Relations*. SAGE, 2002, pp. 3-22.

Dario Battistella, *Théories des relations internationales*, 3^e édition (Paris : Presses de Sciences Po, 2009).

Michael Lerner, "The New Nostradamus," *Good Magazine*, 12 October 2007.

Milja Kurki, "Causes of a Divided Discipline: Rethinking the Concept of Cause in International Relations Theory", *Review of International Studies* 32, 2 (2006), pp. 189-216.

Ole Wæver, "Still a Discipline After All These Debates?", in T. Dunne, M. Kurki, & S. Smith (eds.), *International Relations Theories: Discipline and Diversity* (Oxford, 2007), 288-308.

Ole Wæver, « The Rise and Fall of the Inter-paradigm Debate », dans Steve Smith, Ken Booth et Marysia Zalewski (dir.), *International Theory: Positivism and Beyond*. Cambridge University Press, 1996, p. 149-185.

Raymond Aron, « Qu'est-ce qu'une théorie des relations internationales ? », *Revue française de science politique*, 17, 5, 1967, p. 837-61.

Richard N. Lebow, "Contingency, Catalysts, and International System Change", *Political Science Quarterly* 115, 4 (2000/1), pp. 591-16.

Sil Rudra and Peter Katzenstein, "Reconfiguring Problems and Mechanisms Across Research Traditions: Analytic Eclecticism in the Study of World Politics," *Perspectives on Politics* 8, 2, 2010, p. 411-431.

Stephen Walt, "The Relationship between Theory and Policy in International Relations," *Annual Review of Political Science* 8 (2005), 23-48.

Steve Smith, « Singing our World into Existence: International Relations Theory and September 11 », *International Studies Quarterly* 48, 3 (2004), p. 499-515.

24 septembre : Les approches réalistes

Alex MacLeod et Dan O'Meara (dir.), *Théories des Relations internationales. Contestations et résistances*, 2^e édition (Montréal : Athéna, 2010) : Chap. 4, 5 et 6.

*Kenneth N. Waltz, "The Origins of War in Neorealist Theory," *Journal of Interdisciplinary History* 18:4 (1988): 615-28. (Réseau)

*Randall L. Schweller, "Unanswered Threats: A Neoclassical Realist Theory of Underbalancing," *International Security* 29:2 (2004): 159-201. (Réseau)

*Pascal Venesson, « Les 'réalistes' contre les interventions : Arguments, délibérations et politique étrangère », *Annuaire français de relations internationales* 2 (2001) : 234-252. (Réseau)

Lectures additionnelles suggérées

Gideon Rose, "Neoclassical Realism and Theories of Foreign Policy," *World Politics* 51:1 (1998): 144-72.

Hans J. Morgenthau, *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace*, 7^e édition (New York: McGraw-Hill, 2006).

Jack Levy, "Balances and Balancing: Concepts, Propositions, and Research Design," in John Vasquez and Colin Elman (eds.), *Realism and the Balancing of Power: A New Debate*. Prentice Hall, 2002, pp. 128-53.

Jack Levy, "The Causes of War and the Conditions of Peace", *Annual Review of Political Science* 1 (1998).

Jason W. Davidson, *America's Allies and War: Kosovo, Afghanistan, and Iraq* (New York: Palgrave Macmillan, 2011).

Jeffrey W. Legro and Andrew Moravcsik, "Is Anybody Still a Realist?" *International Security*, 24, 2, 1999, pp. 5–55.

John J. Mearsheimer et Stephen Walt, "An unnecessary war," *Foreign Policy*, Jan/Feb 2003.

John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Powers* (New York: W.W. Norton, 2001).

Kenneth N. Waltz, "Realist Thought and Neorealist Theory," *Journal of International Affairs* 44:1 (1990): 21-38.

Kenneth N. Waltz, "Structural Realism after the Cold War," dans G. John Ikenberry (dir.), *America Unrivaled: The Future of the Balance of Power* (Ithaca: Cornell University Press, 2002).

Kenneth Waltz, *Theory of International Politics* (Waveland Pr. Inc, 2010).

Raymond Aron, *Paix et guerre entre les nations*, 8^e édition (Paris : Calmann-Lévy, 1985).

Robert Gilpin, *The Political Economy of International Relations* (Princeton: Princeton University Press, 1987).

Stefano Guzzini, *Realism in International Relations and International Political Economy: The Continuing Story of a Death Foretold* (London: Routledge, 1998).

Stephen van Evera, "Offense, Defense, and the Causes of War", *International Security* 22, 4 (1998), pp. 5-43.

Steven E Lobell, Norrin M. Ripsman, et Jeffrey W. Taliaferro (dir.), *Neoclassical Realism, the State, and Foreign Policy*, New York: Cambridge University Press, 2009.

T.V. Paul, James J. Wirtz, and Michel Fortmann (dir.), *Balance of Power: Theory and Practice in the 21st Century* (Stanford: Stanford University Press, 2004).

William C. Wohlforth, "Realism and the End of the Cold War," *International Security* 19(3), 1994/95, 91-129.

William C. Wohlforth, "The Stability of a Unipolar World," *International Security* 24:1 (1999).

1^{er} octobre : Les approches libérales

Alex MacLeod et Dan O'Meara (dir.), *Théories des Relations internationales. Contestations et résistances*, 2^e édition (Montréal : Athéna, 2010) : Chap. 7-8.

*Nils Petter Gleditsch, "The Liberal Moment Fifteen Years On," *International Studies Quarterly* 52:4 (2008): 691-712. (Réseau)

*Dario Battistella, « Prendre Clausewitz au mot: Une explication libérale de 'Liberté en Irak' », *Études internationales* 35:4 (2004) : 667-687. (Réseau)

*Daniel Deudney and John Ikenberry, "The Nature and Sources of Liberal International Order," *Review of International Studies* 25:2 (1999): 179-96. (Réseau)

Lectures additionnelles suggérées

Andrew Moravcsik, "Taking Preferences Seriously: A Liberal Theory of International Politics," *International Organization* 51:4 (1997): 513-53.

Benjamin Miller, "Democracy Promotion: Offensive Liberalism versus the Rest (of IR Theory)," *Millennium: Journal of International Studies* 38, 3 (2010): 561-91.

Brian C. Rathbun, "Is Anybody Not an (IR) Liberal?," *Security Studies* 19:1 (2010): 2-25.

Bruce Cronin, "The Two Faces of the United Nations: The Tension between Intergovernmentalism and Transnationalism," *Global Governance* 8: 1 (2002), 53-71.

Bruce Russett et John Oneal, *Triangulating Peace: Democracy, Interdependence, and International Organizations* (New York: W.W. Norton, 2001).

Bruce Russett, "Bushwhacking the Democratic Peace," *International Studies Perspectives* 6 (2005): 395-408.

Francis Fukuyama, *La fin de l'histoire et le dernier homme* (Paris : Flammarion, 1992).

G. John Ikenberry et al., *Forging a World of Liberty Under Law: U.S. National Security In The 21st Century* (Princeton Project on National Security, 2006).

Ivo Daalder and James M. Lindsay, "Democracies of the World, Unite," *The American Interest* (2007).

J. M. Owen, "How Liberalism Produces Democratic Peace," *International Security* 19:2 (1994): 87-125.

Jerome Slater, « Explaining the Iraq War: The Israel Lobby Theory », dans Jane Cramer et Trevor Thrall (dir.), *Why Did the United States Invade Iraq?* (Londres, Routledge, 2012): 101-13.

John Mearsheimer et Stephen Walt, « Is It Love or The Lobby? Explaining America's Special Relationship with Israel », *Security Studies*, 18, janvier-mars 2009, p. 58-78.

John R. Oneal et Bruce Russett, « À la recherche de la paix dans un monde d'après-guerre froide caractérisé par l'hégémonie et le terrorisme », *Études internationales* 35:4 (2004) : 641-655.

Magdalena Bexell *et al.*, “Democracy in Global Governance: The Promises and Pitfalls of Transnational Actors,” *Global Governance*, 16, 1 (2010), 81-101.

Mark R. Brawley, “Regime Types, Markets, and War: The Importance of Pervasive Rents in Foreign Policy,” *Comparative Political Studies* 26 (2), 1993, p. 178-197.

Michael Doyle, “Kant, Liberal Legacies, and Foreign Affairs, Part I”, *Philosophy and Public Affairs* 12, 3 (1983), p. 205-35.

Robert O. Keohane and Joseph S. Nye, “Realism and Complex Interdependence”, in *Power and Interdependence*, 3rd ed. HarperCollins, 2001, pp. 20-32.

Robert O. Keohane et Lisa L. Martin, “The Promise of Institutional Theory,” *International Security* 20:1 (1995): 39-51.

Robert O. Keohane, *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy* (Princeton: Princeton University Press, 1984).

Thomas Risse-Kappen, “Public Opinion, Domestic Structure, and Foreign Policy in Liberal Democracies,” *World Politics* 43:4 (1991): 479-512.

Thomas Weiss and Ramesh Thakur, *The UN and Global Governance: An Unfinished Journey* (Indiana, 2010).

8 octobre : Pas de cours – Action de grâce

15 octobre : L’analyse de la politique étrangère

-Remise des questions de l’examen maison

*Graham T. Allison et Philip D. Zelikow, « L’essence de la décision : Le modèle de l’acteur rationnel », *Cultures et conflits* 36 (1999). En ligne : <http://conflits.revues.org/index579.html>

*Charles-Philippe David, « How Not to do Post-invasion: Lessons Learned from US Decision-making in Iraq (2002–2008) », *Defense & Security Analysis* 26 (mars 2010): 31-63. (Réseau)

*Stephen Benedict Dyson, “Personality and Foreign Policy: Tony Blair's Iraq Decisions,” *Foreign Policy Analysis* 2:3 (2006): 289-306. (Réseau)

Lectures additionnelles suggérées

Alex Mintz, “The Decision to Attack Iraq: A Noncompensatory Theory of Decision Making,” *The Journal of Conflict Resolution* 37 (4), 1993, p. 595-618.

Alexander George, *Bridging the Gap: Theory and Practice in Foreign Policy* (Washington: U. S. Institute of Peace, 1993).

Alexander L. George, et Timothy J. McKeown, « Case Studies and Theories of Organizational Decision Making », dans Lee Sproull et Patrick Larkey (dir.), *Advances in Information Processing in Organizations*, vol. 2 (New York: Jay Press, 1982): 21-58.

Benjamin Page et Jason Barabas, "Foreign Policy Gaps Between Citizens and Leaders," *International Studies Quarterly* 44 (3), 2000, p. 339-364.

Charles-Philippe David (dir.), *Théories de la politique étrangère américaine. Auteurs, concepts, approches*, Montréal, Presses de l'Université de Montréal, 2012.

Charles-Philippe David, « Les processus décisionnels : l'influence des facteurs cognitifs et bureaucratiques dans la formulation de la politique étrangère américaine », dans Karine Prémont (dir.), *La politique étrangère des grandes puissances. L'impossible convergence des intérêts* (Québec : Presses de l'Université Laval, 2011) : 115-46.

Charles-Philippe David, *Au sein de la Maison-Blanche: la formulation de la politique étrangère des États-Unis*, 2^e édition, Québec, Presses de l'Université Laval, 2004.

David Mitchell et Tansa George Massoud, "Anatomy of Failure: Bush's Decision-Making Process and the Iraq War," *Foreign Policy Analysis* 5, 3 (2009): 265-286.

David Patrick Houghton, « Reinventing the Study of Foreign Policy Decision Making: Toward a Constructivist Approach », *Foreign Policy Analysis*, 3, janvier 2007, p. 24-45.

Douglas C. Foyle, "Public Opinion and Foreign Policy: Elite Beliefs as a Mediating Variable," *International Studies Quarterly* 41 (1), 1997, p. 141-170.

Graham T. Allison, "Conceptual Models and the Cuban Missile Crisis," *The American Political Science Review* 63, 3, 1969, p. 689-718.

Janis Irving, *Groupthink: Psychological Studies of Policy Decisions and Fiascoes*, 2nd ed., (Boston: Houghton Mifflin, 1982).

James D. Morrow, "The Strategic Setting of Choices: Signaling, Commitment, and Negotiation in International Politics," dans David A. Lake et Robert Powell (dir.), *Strategic Choice and International Relations* (Princeton: Princeton University Press, 1999): 77-114.

Janice Gross Stein, "Foreign Policy Decision-Making: Rational, Psychological, and Neurological Models," dans Steve Smith, Amelia Hadfield, & Tim Dunne (dir.), *Foreign Policy: Theories, Actors, Cases* (Oxford, 2008), 101-116.

Jerel A. Rosati, "A Cognitive Approach to the Study of Foreign Policy," dans Laura Neack, Jeanne Hey et Patrick Haney (dir.), *Foreign Policy Analysis* (Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall, 1995), pp. 49-70.

Jonathan Bendor et Thomas H. Hammond, "Rethinking Allison's Models," *The American Political Science Review* 86 (2), 1992, p. 301-322.

Michael Hogan et Thomas Paterson (dirs.), *Explaining the History of American Foreign Relations*, 2^e édition, Cambridge, Cambridge University Press, 2004.

Michael Mazarr, « The Iraq War and Agenda-Setting », *Foreign Policy Analysis*, 3, janvier 2007, p. 1-23.

Morton Halperin, *Bureaucratic Politics and Foreign Policy* (Washington, DC: Brookings, 1974).

Pierce Robinson, *The CNN Effect: The Myth of News, Foreign Policy and Intervention*, London: Routledge, 2002.

S. W. Hook (dir.), *Comparative Foreign Policy: Adaptation Strategies of the Great and Emerging Powers*, Upper Saddle River: Prentice Hall, 2002.

Stefano Guzzini et Sten Rynning, « Réalisme et analyse de la politique étrangère », dans Frédéric Charillon (dir.), *Politique étrangère : Nouveaux regards* (Paris : Presses de Sciences Po, 2002) : 33-63.

Stephen G Walker, "The Evolution of Operational Code Analysis," *Political Psychology* 11 (1990): 403-418.

Stephen G Walker, *Role Theory and Foreign Policy Analysis* (Durham: Duke University Press, 1987).

Steve Chan et William Safran, "Public Opinion as a Constraint Against War: Democracies' Responses to Operation Iraqi Freedom," *Foreign Policy Analysis* 2:2 (2006): 37-156.

Valérie Hudson, « Foreign Policy Analysis: Actor-Specific Theory and the Ground of International Relations », *Foreign Policy Analysis* 1 (2005): 1-30.

Valerie M. Hudson, *Foreign Policy Analysis: Classic and Contemporary Theory* (Boulder, CO: Rowman and Littlefield, 2007).

Vincent Legrand, « La prise de décision en politique étrangère », dans Claude Roosens et al., *La politique étrangère. Le modèle classique à l'épreuve* (Bruxelles : Peter Lang, 2004) : 79-106.

Walter Carlsnaes, "On Analysing the Dynamics of Foreign Policy Change: A Critique and Reconceptualization," *Cooperation and Conflict* 28:1 (1993): 5-30.

22 octobre : Pas de cours – Semaine de lecture

29 octobre : Les approches constructivistes

Alex MacLeod et Dan O'Meara (dir.), *Théories des Relations internationales. Contestations et résistances*, 2^e édition (Montréal : Athéna, 2010) : Chap. 12.

*Alexander Wendt, « Anarchy is What States Make of It: The Social Construction of Power Politics », *International Organization* 46:2 (1992): 391-425. (Réseau)

*Martha Finnemore, "Constructing Norms of Humanitarian Intervention," dans Peter J. Katzenstein (dir.), *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics* (New York: Columbia University Press, 1996). En ligne : <http://www.metu.edu.tr/~utuba/Finnemore.pdf>

*Thomas Lindemann, « Les guerres américaines dans l'après-guerre froide. Entre intérêt national et affirmation identitaire », *Raisons politiques* 13:1 (février 2004) : 37-57. (Réseau)

Lectures additionnelles suggérées

Alastair Johnston, *Cultural Realism: Strategic Culture and Grand Strategy in Chinese History* (Princeton: Princeton University, 2005).

Alex MacLeod, « L'approche constructiviste de la politique étrangère », dans Frédéric Charillon (dir.), *Politique étrangère : Nouveaux regards* (Paris : Presses de Sciences-Po, 2002).

Alexander Wendt, "Constructing International Politics", *International Security* 20, 1, pp. 71-81.

Alexander Wendt, "Why a World State is Inevitable," *European Journal of International Relations* 9:4 (2003): 491-542.

Alexander Wendt, *Social Theory of International Politics* (Cambridge: Cambridge University Press, 1999).

Audie Klotz et Cecilia Lynch, « Le constructivisme dans la théorie des relations internationales », *Critique internationale* 2, 2 (1999), p. 51-62.

Dario Battistella, « 'Liberté en Irak' ou le retour de l'anarchie hobbienne », *Raisons politiques* 13:1 (2004) : 59-78.

Emanuel Adler and Michael Barnett, "Governing Anarchy: A Research Agenda for the Study of Security Communities", *Ethics and International Affairs* 10, 1 (1996), pp. 63-98.

Emanuel Adler, "Condition(s) of Peace," *Review of International Studies* 24:5 (1998): 165-191.

Emmanuel Adler et Michael Barnett (dir.), *Security Communities* (Cambridge: Cambridge University Press, 1998).

Erik Ringmar, *Identity, Interest and Action: A Cultural Explanation of Sweden's Intervention in the Thirty Years' War* (Cambridge: Cambridge University, 1996).

Felix Berenskoetter, "Friends, There Are No Friends? An Intimate Reframing of the International," *Millennium. Journal of International Studies*, 35 (3), 2007, p. 647-76.

Glenn Chafetz, Michael Spirtas et Benjamin Frankel (dir.), *The Origins of National Interests* (London: Frank Cass, 1999).

J. Samuel Barkin, *Realist Constructivism: Rethinking International Relations Theory*, Cambridge University Press, 2010.

Jeffrey T. Checkel, "National Interests in International Society," *World Politics* 90:2 (1998): 324-62.

Jennifer Mitzen, "Ontological Security in World Politics: State Identity and the Security Dilemma," *European Journal of International Relations* 12:3 (2006): 341-370.

John S. Duffield, "Political Culture and State Behavior: Why Germany Confounds Neorealism," *International Organization* 53 (4), 1999, p.765-803.

Jutta Weldes, *Constructing National Interests: The United States and the Cuban Missile Crisis* (Minneapolis: Minnesota University Press, 1999).

Martha Finnemore, *The Purpose of Intervention: Changing Beliefs about the Use of Force*, Ithaca, Cornell University Press, 2003.

Michael Desch, "Culture Clash: Assessing the Importance of Ideas in Security Studies," *International Security* 23, 1 (1998): 141-170.

Paul Kowert, "Toward A Constructivist Theory of Foreign Policy," dans Vendulka Kubálková et Ralph Pettman (dir.), *Foreign Policy in a Constructed World* (Armonk: M. E. Sharpe, 2001): 266-287.

Peter J. Katzenstein (dir.), *The Culture of National Security* (New York: Columbia University Press, 1996).

Rawi Abdelal, Yoshiko M. Herrera, Alastair Iain Johnston et Rose McDermott, "Identity as a Variable," *Perspectives on Politics* 4:4 (2006): 695-711.

Richard Ned Lebow, *A Cultural Theory of International Relations* (Cambridge: Cambridge University Press, 2008).

Theo Farrell, "Constructivist Security Studies: Portrait of a Research Program," *International Studies Review* 4:1 (2002): 49-72.

Thomas Lindemann, *Penser la guerre. L'apport constructiviste* (Paris : L'Harmattan, 2008).

5 novembre : Les approches critiques

Alex MacLeod et Dan O'Meara (dir.), *Théories des Relations internationales. Contestations et résistances*, 2^e édition (Montréal : Athéna, 2010) : Chap. 13-17.

*Tarak Barkawi et Mark Laffey, "The Postcolonial Moment in Security Studies," *Review of International Studies* 32:4 (2006): 329-52. (Réseau)

*Toby Dodge, "Coming Face to Face with Bloody Reality: Liberal Common Sense and the Ideological Failure of the Bush Doctrine in Iraq," *International Politics* 46:2-3 (2009): 253-75. (Réseau)

*David Grondin, « La cartographie 'impériale'/néolibérale états-unienne dans la guerre idéologique contre la terreur », *Études internationales* 37:1 (2006) : 35-56. (Réseau)

Lectures additionnelles suggérées

Anne Tickner, "Hans Morgenthau's Principles of Political Realism: A feminist Reformulation," dans James Der Derian (dir.), *International Theory: Critical Investigations* (New York: New York University Press, 1995): 53-71.

Carol Cohn, "Sex and Death in the Rational World of Defense Intellectuals", *Signs* 12, 4 (1997): 687-718.

Cynthia Enloe, *Bananas, Bases, and Beaches: Making Feminist Sense of International Relations*, 2e édition (Berkeley: University of California Press, 2000).

Dario Battistella, *Théories des relations internationales*, 3^e édition (Paris : Presses de Sciences Po, 2009) : Chap. 7-8.

David Campbell, *Writing Security: United States Foreign Policy and the Politics of Identity*, 2e édition (Minneapolis, University of Minnesota Press, 1998).

Didier Bigo, « Genre et relations internationales », dans Christine Bard, Christian Baudelot et Janine Mossuz-Lavau (dir.), *Quand les femmes s'en mêlent : Genre et pouvoir*. Éditions de la Martinière, 2004, p. 80-97.

Edward Saïd, *L'orientalisme : L'Orient créé par l'Occident*, Seuil, 2005.

Immanuel Wallerstein, "The Rise and Future Demise of the World Capitalist System: Concepts for Comparative Analysis," *Comparative Studies in Society and History* 16 (1974), 387-415.

Immanuel Wallerstein, *World Systems Analysis: An Introduction*, Duke University Press, 2004.

John Baylis, Steve Smith et Patricia Owens (dir.), *La globalisation de la politique mondiale : Une introduction aux relations internationales* (Montréal : Modulo, 2012) : Chap. 8, 10-11.

Karin M. Fierke, *Critical Approaches to International Security*, Polity, 2007.

Lene Hansen, "Discourse Analysis, Identity, and Foreign Policy," dans *Security as Practice: Discourse Analysis and the Bosnian War* (Londres: Routledge, 2006): 17-36.

Mark Laffey et Jutta Weldes, "Decolonizing the Cuban Missile Crisis," *International Studies Quarterly* 52:3 (2008): 555-577.

Phillip Darby, "Pursuing the Political: A Post-Colonial Rethinking of Relations International," *Millennium: Journal of International Studies* 33:1 (2004): 1-32.

Richard Price, "A Genealogy of the Chemical Weapons Taboo", *International Organization* 49, 1 (1995): 73-104.

Robert W. Cox, "Social Forces, States and World Order: Beyond International Relations Theory," *Millennium: Journal of International Studies* 10:2 (1981): 126-155.

Robert W. Cox, "The Point is Not Just to Explain the World but to Change It," dans C. Reus-Smit et D. Snidal (dir.), *The Oxford Handbook of International Relations* (Oxford, 2008): 84-93.

Sandra Whitworth, "Militarized Masculinities and Blue Berets", in *Men, Militarism and UN Peacekeeping: A Gendered Analysis*. Lynne Rienner, 2004, pp. 151-81.

Tarak Barkawi, *Globalization and War*, Rowman & Littlefield, 2005.

12 novembre : L'environnement de sécurité contemporain

-Remise de l'examen maison

*Human Security Report Project, "The Causes of Peace," *Human Security Report 2009/2010: The Causes of Peace and the Shrinking Costs of War* (New York: Oxford University Press, 2011). En ligne : <http://www.hsrgroup.org/docs/Publications/HSR20092010/20092010HumanSecurityReport-Part1-CausesOfPeace.pdf>

*John Mueller, "War Has Almost Ceased to Exist: An Assessment," *Political Science Quarterly* 124: 2 (2009): 297-321. (Réseau)

*Didier Bigo, « La mondialisation de l'(in)sécurité », *Cultures & Conflits* 58 (2005) : 53-101. (Réseau)

Lectures additionnelles suggérées

Craig Cohen et Josiane Gabel (dir.), *Global Forecast 2011: International Security in a Time of Uncertainty* (Washington: Center for Strategic and International Studies, 2011).

Henry Feldbaum, Kelley Lee et Preeti Patel, "The National Security Implications of HIV/AIDS," *PLoS Medicine* 3:6 (2006): 774-778.

J. Joseph Hewitt, Jonathan Wilkenfeld et Ted Robert Gurr (dir.), *Peace and Conflict 2010* (Center for International Development and Conflict Management, University of Maryland, 2010).

John Baylis, Steve Smith et Patricia Owens (dir.), *La globalisation de la politique mondiale : Une introduction aux relations internationales* (Montréal : Modulo, 2012) : Chap. 13-14.

John Mueller et Marc Hecker, « Vers la fin de la guerre ? », *Politique étrangère* 40:4 (2006) : 863-75.

Louise Shelley, "Transnational Organized Crime: An Imminent Threat to the Nation-State?," *Journal of International Affairs* 48:2 (1995): 463-489.

Marc A. Levy, "Is the Environment a Security Issue?," *International Security* 20:2 (1995): 35-62.

Numéro spécial, "Libya, RtoP, and Humanitarian Intervention," *Ethics & International Affairs Journal* 25:3 (2011).

Pierre du Bois, « Anciennes et nouvelles menaces : Les enjeux de la sécurité en Europe », *Relations internationales* 125 (2006) : 5-16.

Robert Kaplan, *The Coming Anarchy: Shattering the Dreams of the Post-Cold War* (New York: Random House, 2000).

Roland Paris, "Human Security: Paradigm Shift or Hot Air?," *International Security* 26:2 (2001): 87-102.

Stefan Elbe, "Should HIV/AIDS be Securitized? The Ethical Dilemmas of Linking HIV/AIDS and Security," *International Studies Quarterly* 50:1 (2006): 119-144.

Xavier Raufer, *La criminalité organisée dans le chaos mondial : Mafias, triades, cartels, clans* (Paris : Riaux, 2006).

19 novembre : Les opérations de paix d'hier à aujourd'hui

*Peter Viggo Jakobsen, "The Transformation of United Nations Peace Operations in the 1990s: Adding Globalization to the Conventional 'End of the Cold War Explanation'," *Cooperation and Conflict* 37:3 (2002): 267-282. (Réseau)

*David Chandler, "The Responsibility to Protect? Imposing the 'Liberal Peace'," *International Peacekeeping* 11:1 (2004): 59-81. (Réseau)

*Ian S. Spears, "The False Promise of Peacebuilding," *International Journal* 67:2 (2012): 295-311. (Réseau)

Lectures additionnelles suggérées

Adam Roberts, "San Francisco to Sarajevo: The UN and the Use of Force," *Survival* 37:4 (1995): 7-28.

Alex Bellamy et Paul Williams (dir.), *Peace Operations and Global Order* (New York: Routledge, 2005).

Alex J. Bellamy, "The Responsibility to Protect—Five Years On," *Ethics & International Affairs* 24 (2010): 143-69.

Chen Kertcher, "From Cold War to a System of Peacekeeping Operations: The Discussions on Peacekeeping Operations in the UN During the 1980s up to 1992," *Journal of Contemporary History*, 47:3 (2012): 611-37.

David Fisher and Nigel Biggar, "Was Iraq an Unjust War? A Debate on the Iraq War and Reflections on Libya," *International Affairs*, 87: 3 (2011), 687-707.

Edward N. Luttwak et Thomas Richard, « Les impasses de la contre-insurrection », *Politique étrangère* (2006) : 849-861.

Edward N. Luttwak, "Give War a Chance," *Foreign Affairs* 78 (1999): 36-44.

Jean-Baptiste Jeangène Vilmer, « Éthique et politique de l'intervention humanitaire armée », *Critique internationale* 39 (avril/juin 2008) : 161-182.

Jocelyn Coulon et Michel Liégeois, *Qu'est-il advenu du maintien de la paix ? L'avenir d'une tradition* (Calgary: Canadian Defence & Foreign Affairs Institute, 2010).

Laura Neack, "UN Peace-Keeping: In the Interest of Community or Self?," *Journal of Peace Research* 32 (1995): 181-96.

Louise Arbour, "The Responsibility to Protect as a Duty of Care in International Law and Practice", *Review of International Studies* 34: 3 (2008), 445-458.

Marie-Joëlle Zahar, « Les risques du *nation building* 'sous influence' : Le cas de l'Irak et du Liban », *Critique internationale* 28 (juillet/septembre 2005) : 153-168.

Mary Martin et Taylor Owen, "The Second Generation of Human Security: Lessons from the UN and EU Experience," *International Affairs*, 86: 1 (2010), 211-224.

Michael Pugh, "Peacekeeping and Critical Theory," *International Peacekeeping* (2004): 39-58.

Paul Higate et Marsha Henry, "Engendering (In)security in Peace Support Operations," *Security Dialogue* 35:4 (2004): 481-498.

Peter W. Singer, "Outsourcing War," *Foreign Affairs* (March/April, 2005).

Richard Caplan et Béatrice Pouligny, « Histoire et contradictions du *state building* », *Critique internationale* 28 (juillet/septembre 2005) : 123-138.

Richard Ponzio's *Democratic Peacebuilding: Aiding Afghanistan and Other Fragile States* (Oxford, 2011).

Roland Paris, *At War's End: Building Peace After Civil Conflict* (Cambridge: Cambridge University Press, 2004).

Roland Paris, "Saving Liberal Peacebuilding," *Review of International Studies* 36:2 (2010): 337-65.

Srdjan Vucetic, "Bound to Follow? The Anglosphere and U.S.-led Coalitions of the Willing, 1950-2001," *European Journal of International Relations* 17:1 (2011): 27-49.

Susan L. Woodward, « Construire l'État : Légitimité internationale contre légitimité nationale ? », *Critique internationale* 28 (juillet/septembre 2005) : 139-152.

Tom Woodhouse et Oliver Ramsbotham, "Cosmopolitan Peacekeeping and the Globalization of Security," *International Peacekeeping* 12:2 (2005): 139-156.

26 novembre : L'hégémonie américaine

*Christopher Layne, "This Time It's Real: The End of Unipolarity and the Pax Americana," *International Studies Quarterly* 56:1 (2012): 203-213. (Réseau)

*G. John Ikenberry, "Institutions, Strategic Restraint, and the Persistence of American Post-war Order," *International Security* 23:3 (1998-99): 43-78. (Réseau)

*Martha Finnemore, "Legitimacy, Hypocrisy, and the Social Structure of Unipolarity: Why Being a Unipole Isn't All It's Cracked Up to Be," *World Politics* 61:1 (2009): 58-85. (Réseau)

Lectures additionnelles suggérées

Andrew J. Bacevich, *The Limits of Power: The End of American Exceptionalism* (New York: Metropolitan Books, 2008).

Anne-Marie Slaughter, "America's Edge: Power in the Networked Century," *Foreign Affairs* (January-February 2009), 94-113.

Bruce Cronin, "The Paradox of Hegemony," *European Journal of International Relations* 7: 1 (2001), 103-130.

Charles-Philippe David et David Grondin (dir.), *Hegemony or Empire ? The Redefinition of US Power under George W. Bush*, Aldershot, Ashgate, 2006.

Charles A. Kupchan, "After Pax Americana: Benign Power, Regional Integration, and the Sources of a Stable Multipolarity," *International Security*, 23:2 (1998): 40-79.

Christopher Layne, "The Unipolar Illusion: Why New Great Powers Will Rise," *International Security*, 17, 4 (Spring 1993), pp. 5-51.

David Grondin, « Une lecture critique du discours néoconservateur du nouvel impérialisme : La lutte globale contre le terrorisme comme *Pax Americana* », *Études internationales* 36:4 (2005) : 469-500.

Fareed Zakaria, *From Wealth to Power: The Unusual Origins of America's World Role*, Princeton: Princeton University Press, 1998.

G. John Ikenberry, *Liberal Leviathan: The Origins, Crisis, and Transformation of the American World Order*, Princeton University Press, 2011.

George Sorensen, "Hegemony and World Orders," *Cooperation and Conflict* 36:3 (2001): 306-311.

Joseph E. Stiglitz, *Freefall: America, Free Markets, and the Sinking of the World Economy*. New York, W.W. Norton & Co., 2010.

Joseph S. Nye, "Limits of American Power," *Political Science Quarterly* 117:4 (2002-2003): 545-59.

Kenneth N. Waltz, "Globalization and American Power," *The National Interest* 59 (2000): 46-56.

Kishore Mahbubani, "The Impending Demise of the Postwar System," *Survival* 47:4 (2005): 7-18.

Larry Portis, « Les fondements structurels et moraux de l'hégémonisme américain », dans Gilbert Achcar (dir.), *L'hégémonie américaine* (Paris : Presses Universitaires de France, 2000) : 43-54.

Michael Mann, « Impérialisme américain : Des réalités passées aux prétextes présents », *Études internationales* 36:4 (2005) : 445-468.

Michael Mastanduno, "System Maker and Privilege Taker: The United States and the International Political Economy," *World Politics* 61:1 (2009): 121-54.

Niall Ferguson, *Colossus: The Rise and Fall of the American Empire* (New York: Penguin Books, 2005).

Paul MacDonald, "Those Who Forget Historiography are Doomed to Republish it: Empire, Imperialism and Contemporary Debates about American Power," *Review of International Studies* 35:1 (2009): 45-67.

Richard Saull, "Rethinking Hegemony: Uneven Development, Historical Blocs, and the World Economic Crisis," *International Studies Quarterly* 56 (2012), 323–338.

Robert W. Cox, "Gramsci, Hegemony and International Relations: An Essay in Method," *Millennium* 12: 2 (1983): 162-75.

Robert O. Keohane, "Hegemony and After," *Foreign Affairs* 91:4 (July/August 2012): 114-18.

Tarak Barkawi, "Empire and Order in International Relations and Security Studies," dans Robert A. Denemark (dir.), *The International Studies Encyclopedia*, vol. III (Chichester: Wiley-Blackwell, 2010): 1360-1379.

William C. Wohlforth, "The Stability of a Unipolar World," *International Security* 24:1 (1999): 5-41.

William C. Wohlforth, "How Not to Evaluate Theories," *International Studies Quarterly* 56 (2012): 219-22.

3 décembre : Un monde post-américain ?

*Arvind Subramanian, "The Inevitable Superpower: Why China's Dominance is a Sure Thing," *Foreign Affairs* 90:5 (2011): 66-78. (Réseau)

*Michael Beckley, "China's Century? Why America's Edge will Endure," *International Security*, 36:3 (2011): 41-78. (Réseau)

*Deborah Welch Larson et Alexei Shevchenko, "Status Seekers: Chinese and Russian Responses to U.S. Primacy," *International Security* 34:4 (2010): 63-95. (Réseau)

Lectures additionnelles suggérées

Barry R. Posen, "European Union Security and Defense Policy: Response to Unipolarity?," *Security Studies* 15:2 (2006): 149-86.

Brian Efirid, Jacek Kugler and Gaspare M. Genna, "From War to Integration: Generalizing Power Transition Theory," *International Interactions* 29:4 (2003): 293-313.

Christopher Layne, "The Unipolar Illusion: Why New Great Powers Will Rise," *International Security* 17:4 (1993): 5-51.

David Rapkin and William R. Thompson, "Power Transition, Challenge and the (Re)Emergence of China," *International Interactions* 29:4 (2003): 315-342.

David Shambaugh, "China Engages Asia: Reshaping the Regional Order," *International Security* 29:3 (2004-05): 64-99.

Fareed Zakaria, "The Rise of the Rest," *Newsweek* 151:19 (2008).

Franz Kohout, "Cyclical, Hegemonic, and Pluralistic Theories of International Relations: Some Comparative Reflections on War Causation," *International Political Science Review* 24:1 (2003): 51-66.

Galia Press-Barnathan, "Managing the Hegemon: NATO Under Unipolarity," *Security Studies* 15:2 (2006): 271-309.

Jack S. Levy et William R. Thompson, "Balancing on Land and at Sea: Do States Ally Against the Leading Global Power?," *International Security* 35:1 (2010): 7-43.

James Dobbins, David C. Gompert, David A. Shlapak et Andrew Scobell, *Conflict with China: Prospects, Consequences, and Strategies for Deterrence* (Santa Monica: RAND Corporation, 2011).

Prantl Jochen, « Les mutations de la gouvernance mondiale : pays émergents et groupes 'G' », *Critique internationale* 56:3 (2012) : 39-56.

Jolyon Howorth et Anan Menon, "Still Not Pushing Back: Why the European Union is Not Balancing the United States," *Journal of Conflict Resolution* 53:5 (2009): 727-44.

Kai He, "Institutional Balancing and International Relations Theory: Economic Interdependence and Balance of Power Strategies in Southeast Asia," *European Journal of International Relations* 14:3 (2008): 489-518.

Keir A. Lieber et Gerard Alexander "Waiting for Balancing: Why the World Is Not Pushing Back," *International Security* 30:1 (2005): 109-39.

Mark Beeson, "Hegemonic Transition in East Asia? The Dynamics of Chinese and American Power," *Review of International Studies* 35:1 (2009): 95-112.

Niall Ferguson, "What 'Chimerica' Hath Wrought," *The American Interest* (2009).

Richard Haass, "The age of nonpolarity: What will follow US dominance?," *Foreign Affairs*, 87 (May-June 2008): 44-56.

Robert A. Pape, "Soft Balancing Against the United States," *International Security* 30:1 (2005): 7-45.

Stéphanie Bessière, *La Chine à l'aube du XXIe siècle : Le retour d'une puissance ?* (Paris : L'Harmattan, 2001).

Stephen G. Brooks et William C. Wohlforth, "Hard Times for Soft Balancing," *International Security* 30:1 (2005): 72-108.

Stephen Walt, "The End of the American Era," *Foreign Policy*, Nov-Dec 2011.

Steve Chan, *China, the US and the Power-Transition Theory: A Critique* (London and New York: Routledge, 2008).

T.V. Paul, "Soft balancing in the Age of U.S. Primacy," *International Security* 30 (2005): 46-71.

Thomas S. Mowle et David H. Sacko, "Global NATO: Bandwagoning in a Unipolar World," *Contemporary Security Policy* 28:3 (2007): 597-628.

William C. Wohlforth, "Unipolarity, Status Competition and Great Power War," *World Politics* 61:1 (2009): 28-57.

5 décembre : Quel avenir ?

*Francis Fukuyama, « La fin de l'histoire ? », *Commentaire* 47 (automne 1989) : 457-69. En ligne : http://www.commentaire.fr/pdf/articles/1989-3-047/1989-3-047_5p_0017_art1.pdf

*Benjamin R. Barber, "Jihad vs. McWorld," *The Atlantic Monthly* (mars 1992) : 53-55 et 58-63. En ligne : <http://web.grinnell.edu/courses/pol/s02/pol395-01/Barber%20-%20Jihad%20vs%20McWorld.pdf>

*Samuel P. Huntington, « Le choc des civilisations ? », *Commentaire* 66 (été 1994) : 238-52. En ligne : http://www.commentaire.fr/pdf/articles/1994-2-066/1994-2-066_5p_0006_art1.pdf

Lectures additionnelles suggérées

George Friedman, “The Next Hundred Years,” *New Statesman*, 27 août 2009.

Numéro spécial, « Quel monde en 2030 ? », *Revue internationale et stratégique*, 80, 4, 2010.

Robert Cooper, *The Breaking of Nations: Order and Chaos in the Twenty-First Century* (New York: Grove Press, 2003).

U.S. National Intelligence Council, *Global Trends 2025: A Transformed World* (Washington, 2008).

17 décembre: Remise du travail de recherche

-Entre 11h00-13h00 : FSS 6012

Attention à la fraude scolaire !

La fraude scolaire est un acte commis par une étudiante ou un étudiant et qui peut fausser l'évaluation scolaire (c'est-à-dire les travaux, tests, examens, etc.). Elle n'est pas tolérée par l'Université. Toute personne trouvée coupable de fraude est passible de sanctions sévères.

Voici quelques exemples de fraude scolaire :

- Plagier ou tricher de quelque façon que ce soit;
- Présenter des données de recherche qui ont été falsifiées;
- Remettre un travail dont vous n'êtes pas, en tout ou en partie, l'auteur;
- Présenter, sans autorisation écrite des professeurs concernés, le même travail dans plus d'un cours.

Ces dernières années, le perfectionnement d'Internet a fortement facilité la découverte des cas de plagiat. Les outils mis à la disposition de vos professeurs et professeurs permettent, à l'aide de quelques mots seulement, de retracer sur le Web l'origine exacte d'un texte.

En cas de doute, il est de votre responsabilité de consulter l'annuaire de votre faculté ou le site Web de l'Université à l'adresse suivante : <http://www.socialsciences.uottawa.ca/pdf/plagiat.pdf> sous la rubrique « *Outils pour la rédaction des travaux* ».

Vous pouvez vous référer au règlement à l'adresse suivante : http://www.uottawa.ca/academic/info/newsletter/fraud_f.html

Au cours de la dernière session, la majorité des personnes trouvées coupables de fraude ont eu la note « E » dans le cours concerné et se sont vues imposé l'ajout de trois à douze crédits supplémentaires dans les exigences de leur programme d'études.

Des ressources pour vous

Centre de mentorat de la Faculté - <http://www.sciencessociales.uottawa.ca/mentor/fra/>

Le centre de mentorat de la Faculté des sciences sociales a comme objectif de prêter main-forte tant au point de vue scolaire que personnel aux étudiantes et étudiants de tous les programmes d'études de la Faculté, peu importe où ils en sont dans leurs programmes d'études.

Les raisons pour rencontrer un mentor sont diverses : échanger avec un étudiant qui en est à sa 3e ou 4e année d'études, avoir plus d'informations sur les programmes et services offerts à l'Université d'Ottawa, ou tout simplement améliorer ses méthodes d'étude (gestion du temps, prise de notes, préparation aux examens, etc.).

Le centre de mentorat est un lieu d'échanges sur les méthodes d'études et la vie à l'université. Et les mentors sont des étudiantes et étudiants d'expérience, formés pour répondre adéquatement à vos questions.

Centre d'aide à la rédaction des travaux universitaire - <http://www.sass.uottawa.ca/redaction/>

Au Cartu, vous apprendrez à comprendre et corriger vos erreurs et à bien rédiger de façon autonome. En travaillant avec nos conseillers en rédaction, vous pourrez acquérir les compétences dont vous avez besoin pour :

- maîtriser la langue écrite de votre choix

- améliorer votre réflexion critique
- développer vos habiletés d'argumentation
- connaître tout ce qu'il faut savoir sur la rédaction universitaire

Service des carrières - <http://www.sass.uottawa.ca/carrieres/>

Le Service des carrières vous offre une variété de services ainsi qu'un programme de développement de carrière qui vous permettent de reconnaître et de mettre en valeur les compétences dont vous aurez besoin pour votre transition sur le marché du travail.

Service de counselling - <http://www.sass.uottawa.ca/personnel/>

Le Service de counselling et de développement personnel peut vous rendre service de plusieurs façons.

Nous offrons les types de counselling suivants :

- counselling personnel
- counselling de carrière
- counselling en méthodes d'étude

Service d'accès - <http://www.sass.uottawa.ca/acces/>

L'Université d'Ottawa a toujours tenté de répondre aux besoins des étudiants ayant un handicap ou un trouble d'apprentissage. Dès 1985, elle mettait en place des soutiens conçus pour aider ces étudiants à réaliser leur plein potentiel tout au long de leurs études universitaires. Un grand choix de services et de ressources leur est offert avec expertise, professionnalisme et confidentialité.

Centre de ressources pour étudiants - <http://www.viecommunautaire.uottawa.ca/fr/ressources.php>

Les centres de ressources pour étudiants ont comme objectifs de répondre à une foule de besoins variés. Consultez la liste des centres.